

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

На правах рукописи

Назарук Татьяна Валерьевна

**Трансформация партийной системы Великобритании в 2015 - 2022 гг.**

**РЕЗЮМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

на соискание ученой степени кандидата  
исторических наук

Научный руководитель:

доктор исторических наук, доцент

Ковалев Игорь Георгиевич

Москва – 2024

## **Актуальность исследования**

Партийная система Великобритании – одна из старейших в мире. Основы современной британской двухпарийности были заложены еще в конце XVII в., когда политическая элита страны разделилась на вигов – сторонников принятия «Законопроекта об исключении», лишавшего герцога Йоркского (будущего короля Якова II) права на наследование английского престола ввиду его приверженности католичеству и тори – его сторонников. Эти политические группы стали предшественниками сформированных в первой половине XIX в. Либеральной и Консервативной партий. Они доминировали в стране до 1920-х гг., когда в Британии начался очередной важнейший этап политической трансформации. В результате этого процесса сформировалась нынешняя партийная система, ведущими партиями в которой являются консерваторы и лейбористы. К таким масштабным изменениям в её конфигурации привел ряд социальных и экономических факторов.

Рост рабочего движения и популярность социалистических идей в конце XIX - начале XX в. в мире, нашли отражение и в политике Великобритании. В 1900 г. на политическом ландшафте страны появилась Лейбористская партия. Всего через два десятилетия она стала второй политической силой страны, сместив с этой позиции Либеральную партию, которая после практически 60 лет пребывания в авангарде британской политики начала стремительно терять влияние на фоне внутрипартийного раскола и своей неспособности меняться в соответствии с требованиями времени и избирателей. Важным фактором в этом процессе было принятие «народного бюджета» Ллойда Джорджа, занимавшего пост канцлера Казначейства в 1908-1915 гг., а впоследствии и лидера партии (1926-1931 гг.). Таким образом, к концу первой четверти XX в. политическая система страны хотя и осталась двухпартийной, но претерпела существенную трансформацию – в паре консерваторы-либералы на смену либералам пришли лейбористы.

В связи с кризисными явлениями, вызванными Первой мировой войной, в британской партийной системе также произошли хотя и краткосрочные, но

показательные изменения. Существенное влияние на политику страны в межвоенный период оказало распространение идей фашизма в Европе в 1930-е гг. В 1932 г. баронет Освальд Мосли основал Британский союз фашистов (БСФ), который на первых парах привлек в свои ряды значительное количество британцев, и, что особенно показательно, представителей элиты<sup>1</sup>. Впрочем, в силу своей маргинальности и осознания населением преступной природы этого движения партия быстро потеряла поддержку. Однако сам феномен возникновения БСФ интересен для нас как пример того, какую роль может играть малая партия в партийной системе страны. Сложившаяся ситуация потребовала решительной реакции Вестминстера: запрета шествий и демонстраций в униформе явно политического характера, расширения полномочий полиции, а затем и интернирования ее лидера О. Мосли<sup>2</sup>.

Существенной трансформации подверглась британская партийная система и в последней трети XX в. На фоне проблем в экономическом развитии и превращения Соединенного Королевства в «больного человека Европы» начался неуклонный рост популярности среди избирателей третьих и малых партий<sup>3</sup>. Существенно окрепли и активизировались националистические силы. Реакцией на «консервативную революцию» и реформы правительств Маргарет Тэтчер стало возникновение альянса социал-демократов, а затем и Партии либеральных демократов (ПЛД). В связи с этим в научной литературе развернулась дискуссия о превращении двухпартийной системы в «систему двух с половиной партий»<sup>4</sup>.

Очевидно, что важнейшим фактором, влияющим на конфигурацию политических сил в стране, роль и место существующих партий в общенациональной системе, возникновение новых или исчезновение старых акторов всегда являлись экономические и политические кризисы. Вместе с

---

<sup>1</sup> Olechnowicz A. Liberal anti-fascism in the 1930s: The case of Sir Ernest Barker // Albion. 2004. Vol. 36. № 4. P. 643.

<sup>2</sup> Rubin B. The rise and fall of British fascism: Sir Oswald Mosley and the British Union of Fascists // Intersections: A Journal of Literary and Cultural Studies. 2020. Vol. 11. №2. P. 377.

<sup>3</sup> Назарук Т.В. Трансформация роли третьих и малых партий в партийно-политической системе Британии в 2010-2022 гг. // Современная Европа. 2022. №5. С. 196.

<sup>4</sup> Громько Ал. А. Модернизация партийной системы Великобритании. М. 2007. С. 2–3.

тем, они же служили мощным стимулом для модернизации традиционных элементов системы – пересматривались идеологические ориентиры, совершенствовались организационные структуры партий, менялась их стратегия и тактика, происходила кооптация новых элит.

В рассматриваемый в данной работе период причиной очередных изменений в партийной системе страны стал в первую очередь Брекзит. Великобритания стала первой страной Европейского союза, которая вышла из этого интеграционного проекта по итогам прошедшего в стране в июне 2016 г. референдума. Это событие не только отражало изменения, которые за последние годы произошли во взглядах, как политических элит, так и простых британцев. Оно также сыграло важную роль в трансформации партийной системы, которая является важнейшим элементом политической жизни страны.

В данной работе предпринята попытка определить какое влияние на партийную систему Великобритании оказал самый острый и продолжительный за последние сто лет политический кризис, вызванный процессом выхода страны из состава ЕС. Брекзит, вне всякого сомнения, стал серьёзным вызовом и проверкой на прочность, как для ведущих политических сил страны, так и для третьих и малых партий. Важно также отметить, что он разворачивался на фоне незавершенных процессов конституционных и политических преобразований в стране, нарастающей тенденции деградации властных элит. В этих условиях вопрос об устойчивости традиционной двухпартийной системы, ее способности противостоять вызовам времени, приобретал особую актуальность и значимость.

В исследовании большое внимание уделено анализу роли в британской системе третьих и малых партий, в том числе региональных. Кризис, вызванный процессом выхода Соединенного Королевства из европейского интеграционного проекта, объективно давал им новые возможности и инструменты для достижения своих политических целей, как на общенациональном, так и на региональном уровне.

4 июля 2024 г. в Британии состоялись очередные всеобщие парламентские выборы. Данная научная работа может стать основой для будущих исследований по теме трансформации партийной системы страны уже в новом электоральном цикле.

**Новизна** данного исследования состоит в комплексном и всестороннем анализе Брексита как ключевого фактора, а также других факторов (пандемии коронавируса, экономического кризиса, роста национализма в исторических провинциях страны), повлиявших на современное состояние партийной системы Великобритании, дополнив и расширив, таким образом, существующие научные исследования, которые затрагивают отдельные аспекты рассматриваемой темы. Особую значимость, в этой связи, представляет анализ развития партийной подсистемы Уэльса, так как этот вопрос в отечественной историографии малоизучен. Важным элементом работы также является аргументация тезиса о том, что традиционная двухпартийная система Великобритании продемонстрировала свою устойчивость, несмотря на острый и продолжительный кризис, вызванный Брекситом.

**Объект** исследования – партийная система Великобритании.

**Предмет** – основные направления трансформация этой системы в 2015–2022 гг.

**Хронологические рамки** исследования ограничены периодом пребывания у власти консервативных премьер-министров - от Д. Кэмерона до Р. Сунака. Нижняя граница связана с приходом к власти правительства, при котором состоялся референдум о членстве Соединенного Королевства в ЕС. Верхняя дата обусловлена тем, что даже после формального завершения процедуры Брексита консервативные правительства сталкивались с его последствиями, дополненными другими факторами, оказывавшими заметное влияние на трансформацию партийной системы.

**Цель** работы – выявить причины, ключевые аспекты и содержание трансформации современной партийной системы Великобритании в

указанный период времени, в том числе выяснить, какое влияние оказал на неё Брекзит и его последствия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- Выяснить исторический контекст формирования современной партийной системы Великобритании, начиная с 1945 г.
- Обозначить кризисы, затронувшие развитие партийной системы Британии в рассматриваемый период времени, оценить последствия их влияния на нее.
- Выявить основные направления и специфику развития Консервативной партии и Лейбористской партии в части идеологии, парламентской и электоральной тактики в 2015 – 2022 гг., изучить основные направления модернизации их организационных структур и руководящих органов, оценить их роль в партийной системе страны.
- Проследить эволюцию роли третьих и малых партий в партийной системе Великобритании в указанный период времени.
- Раскрыть изменения в конфигурации партийной системы Британии после каждых всеобщих и региональных парламентских выборов.
- Выявить периоды наибольшей нестабильности партийной системы Британии и определить их особенности.
- Определить причины и масштаб трансформации партийной системы Британии в рассматриваемый период.

### **Исследовательская стратегия**

Структура данной работы основана на хронологически-проблемном подходе. Главы диссертационного исследования построены по хронологическому принципу, а параграфы – по проблемному. Так каждая глава логически продолжает предыдущую, что позволяет провести системный, комплексный анализ темы. Такая структура исследования также дает возможность показать, как трансформировались элементы системы в исторической ретроспективе и выяснить, какие факторы влияли на эту

трансформацию на каждом ее этапе. Первая глава посвящена исследованию специфики развития партийной системы Великобритании с 1945 по 2015 гг. Это позволило выявить причины и предпосылки особенностей, которые приобрела партийная система в рассматриваемый период. Во второй и третьей главах анализируются процессы, относящиеся непосредственно к периоду с 2015 по 2022 гг.

#### **Предполагаемые научные результаты:**

1. Оценить влияние Брекзита и других факторов (пандемии коронавируса, экономических проблем, роста национализма) на конфигурацию партийной системы Британии в рассматриваемый период времени.
2. Выявить специфику развития основных политических сил страны – Консервативной и Лейбористской партии в 2015–2022 гг.
3. Проследить, как менялись возможности и степень влияния третьих и малых партий на политику основных политических сил Британии в рассматриваемый период времени.
4. Определить роль и место лидеров партий в процессе трансформации партийной системы Великобритании.

В работе предстоит ответить на следующий **исследовательский вопрос** – «Как Брекзит и другие дестабилизирующие факторы повлияли на суть и направления трансформации партийной системы Великобритании в рассматриваемый период времени?»

#### **Положения, выносимые на защиту диссертации:**

1. В рассматриваемый период Брекзит стал наиболее серьезным вызовом для британской партийной системы. Вокруг планов реализации выхода Великобритании из европейского интеграционного проекта развернулась ожесточенная политическая борьба. Под угрозой оказалось и внутрипартийное единство ведущих партий страны, а также целостность самого Соединенного Королевства, так как в регионах на его фоне дестабилизировалась политическая обстановка и проблема

роста сепаратизма, в первую очередь в Шотландии, приобрела еще большую актуальность.

2. В то же время, на общенациональном уровне трансформация партийной системы Великобритании в рассматриваемый период заключалась в том, что, несмотря на острейший кризис, вызванный Брекзитом как основным фактором в указанном процессе и другими менее масштабными факторами (в первую очередь экономическими и социальными) партийная система страны оказалась достаточно устойчивой. Однако эта устойчивость была обеспечена нарушением британских политических традиций лидерами Консервативной партии, в первую очередь Б. Джонсоном, который для удержания власти обходил законодательные нормы и устранял политических конкурентов в рядах своей партии. Укрепление двухпартийной системы было обеспечено также и падением популярности Партии либеральных демократов, что позволило Лейбористской партии, несмотря на внутрипартийный кризис, выступить в роли балансира системы.
3. На региональном уровне трансформация партийных подсистем Британии заключалась в том, что на фоне усиления центробежных тенденций в стране в связи с Брекзитом региональные партии стали играть еще более важную роль в формировании политической повестки дня в стране и самих регионах. ШНП стала третьей по численности фракцией в Палате общин, заняв место Партии либеральных демократов, сохранив при этом лидирующие позиции в Шотландии. Также усложнилась конфигурация региональных подсистем. Особого внимания заслуживает ситуация в Уэльсе: в связи с Брекзитом и его последствиями началась фрагментация политического ландшафта в регионе. В рядах валлийских лейбористов образовалась крупная фракция сторонников независимости, также в Уэльсе появилось новое движение – «Да Камри». Оба политических проекта стали конкурентами Плайд Камри, которая на протяжении ста лет была фактически

единственной крупной партией в Уэльсе, выражавшей интересы националистически настроенного электората.

4. Особую роль в партийной системе Великобритании в период Брежневизма сыграла Партия независимости Соединённого Королевства. Она наглядно показала, что малой партии, тем более партии одной проблемы, крайне сложно стать существенным элементом в партийной системе страны в условиях проведения выборов по мажоритарной системе относительного большинства. Это важно учитывать в оценке роли и перспектив, созданных в период пост-Брежневизма новых политических сил – партии «Реформировать Соединённое Королевство» и «Независимой группы за перемены».

#### **Теоретико-методологическое обоснование и методы исследования**

Методология исследования основана на принципе историзма. Историко-сравнительный метод позволил найти сходства и различия между исследуемыми явлениями в зависимости от пространственно-временных характеристик, – это особенно важно для сравнения результатов партий на выборах разного уровня, прошедших в Британии в рассматриваемый в работе период. Историко-генетический метод дал возможность выявить причинно-следственные связи трансформации партийной системы, проанализировать события, процесс принятия решений с учетом их специфики на каждом историческом этапе. Историко-описательный метод позволил взглянуть на трансформацию партийной системы как на нечто цельное и взаимосвязанное и в то же время лучше осмыслить отдельные ее элементы. Благодаря использованию указанных методов была показана трансформация партийной системы Британии в рассматриваемых хронологических рамках не в отрыве от исторического контекста, а именно исходя из него, что дало возможность указать на глубокие исторические корни специфики развития системы на современном этапе.

Для более полного раскрытия темы в исследовании также был использован системный анализ, поскольку партийная система – это

совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих объектов, целостных, а не отдельных и изолированных образований.

Для качественного изучения объемных первичных исторических источников (предвыборных программ партий, стенограмм дебатов в Палате общин, публичных выступлений лидеров и представителей политических партий) был применен контент-анализ.

Помимо методов исторического исследования в работе применяется метод количественных измерений, в частности, анализ социологических данных, который позволяет на основе количественных показателей (электоральной статистики и данных социологических опросов) выявить уровень поддержки населением политических партий и их лидеров.

### **Характеристика степени разработанности темы**

Историография исследования делится на несколько групп.

Прежде всего, необходимо отметить работы, посвященные общим вопросам трансформации партийной системы Великобритании. В монографии «Модернизация партийной системы Великобритании» Ал. А. Громыко провел комплексный анализ развития партийной системы страны в конце XX – начале XXI вв., результаты которого широко используются в первой части данного исследования<sup>1</sup>. В коллективной монографии «Великобритания. Эпоха Реформ» Ал. А. Громыко исследовал проблему демократического дефицита в партийной системе страны, фактический переход к «двухсполовинной» партийной системе, воплотившейся в сформированном по итогам выборов 2010 года коалиционном правительстве (первом за послевоенный период), усиливающийся внутрипартийный раскол в стане консерваторов и лейбористов. Автор также определил влияние модернизации государственного управления и конституционной реформы на партийную систему страны<sup>2</sup>. Стоит обратить внимание и на обзорную статью Е.В. Ананьевой, Ал. А. Громыко, Е.А. Суслопаровой «Современная

---

<sup>1</sup> Громыко Ал.А. Модернизация партийной системы Великобритании. М. 2007. 344 с.

<sup>2</sup> Великобритания. Эпоха реформ. / под ред. Ал. А. Громыко. М. 2007. 538 с.

Великобритания на страницах работ российских учёных». В ней авторы анализируют проблемы, поставленные в исследованиях отечественных англоведов, посвященных периоду истории Великобритании с 1991 по 2021 г., в том числе изучению вопросов развития партийно-политической системы Соединенного Королевства, концепции «третьего пути», проблем деволюции, конституционных реформ, евроскептицизма, Брексита<sup>1</sup>.

В зарубежной историографии из этой группы в первую очередь стоит отметить фундаментальный труд М. Дюверже «Политические партии», который автор хотя и посвятил не только и не столько партийной системе Британии, но, во-первых, он дает характеристику партийной системе как таковой и во-вторых, все же останавливается в том числе на важнейших аспектах становления и развития британской партийно-политической системы, что дает нам отправную точку для исследования<sup>2</sup>.

Стоит также отметить работу профессора Университета Сассекса Д. Сандерса, который провел анализ изменений в партийной системе Британии, в частности, исследовал вопросы межпартийных противоречий и внутрипартийных расколов в Британии. Автор указывает на то, что принятие резонансных и неоднозначных решений лидерами партий поспособствовало межпартийным противоречиям и внутрипартийным расколам в стране. Он приводит в качестве примера решение Э. Милибэнда об изменении правил избрания лидера лейбористов, сильно увеличившее количество сторонников партии, имеющих возможность принять участие в голосовании, что привело к потере имиджа партии с четкой электоральной базой. По мнению Д. Сандерса обещание Д. Кэмерона провести референдум о членстве Великобритании в ЕС ослабило позиции проевропейски настроенных консерваторов, составлявших основу партии<sup>3</sup>. Автор также считает, что за последние 40 лет двухпартийная

---

<sup>1</sup> Ананьева Е. В., Громько А. А., Сулопарова Е. А. Современная Великобритания на страницах работ российских ученых // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. Т. 14. № 6. С. 184-212.

<sup>2</sup> Дюверже М. Политические партии / пер. с франц. М. 2000. 538 с.

<sup>3</sup> Sanders D. The UK's Changing Party System: the Prospects for a Party Realignment at Westminster // Journal of the British Academy. 2016. № 5. P. 91-124.

система в Вестминстере превратилась систему «несбалансированного многопартизма». Её основными элементами, по его мнению, являются консерваторы, лейбористы либеральные демократы, Шотландская национальная партия и Плайд Камри. Д. Сандерс полагает, что причина такого процесса заключается в снижении партийной идентичности и растущем разочаровании населения в лейбористах и консерваторах. Вследствие этого доля людей, четко ассоциирующих себя с партией снизилась с 45% в 1964 году до 15% в 2015 г., а граждан, вообще не ассоциирующих себя с какой-либо партией, наоборот выросло с 5% до 20%<sup>1</sup>. Д. Сандерс также считает, что население все больше высказывается по конкретным вопросам, не вставая на сторону какой-либо партии, и считает это тенденцией к центризму. При этом он сомневается в том, что у партий хватит ресурсов, в частности, политической воли на то, чтобы претерпеть такие фундаментальные изменения<sup>2</sup>.

Отметим и работу профессора Уинсорского университета (Канада) Дж. Сатклиффа, посвящённую причинам и последствиям феномена евроскептицизма для политической системы Британии на примере Партии независимости Соединенного королевства (ПНСК), опубликованную в 2012 г. Автор считает, что ПНСК использовала идеи евроскептицизма скорее для поддержания имиджа «протестной» партии и ради удержания соответствующего электората. Однако, это не позволило партии войти в список главных политических сил Британии. В то же время он полагает, что, несмотря на то, что партия осталась на периферии политической системы, курс, который она проводила, так или иначе, влиял на политическую повестку в целом. Что же касается влияния на партийную систему, автор указывает на то, что ПНСК отобрала часть электората у Консервативной партии, ослабив ее позиции<sup>3</sup>.

Вопросы влияния деволюции на партийно-политическую систему страны исследовал Д. Маккиннон. Особенно стоит отметить его статью о

---

<sup>1</sup> Sanders D. The UK's Changing Party System...P. 107.

<sup>2</sup> Ibid. P. 91–124.

<sup>3</sup> Sutcliffe J. The roots and consequences of Euroscepticism: an evaluation of the United Kingdom Independence Party // University of Windsor. [Электронный ресурс]. URL: <https://scholar.uwindsor.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1005&context=poliscipub> (дата обращения: 15.03.2021).

влиянии деволюции на внутривластную ситуацию в стране, в которой автор анализирует ее ход в разных регионах – Шотландии и Уэльсе. Он в частности оценивает специфику политики Вестминстера в процессе передачи полномочий властям исторических провинций Соединенного Королевства<sup>1</sup>. При этом автор, на наш взгляд, не в полной мере освещает именно роль политических партий в этом вопросе.

**Вторую группу** историографии по теме настоящего исследования составляют работы, посвященные вопросу усиления роли третьих и малых партий Британии. Феномен пусть короткого, но стремительного роста популярности ПНСК подлежит анализу в рамках изучения эволюции партийной системы Британии и оценки влияния этой партии на политику ведущих политических сил.

Эту тему раскрывают в своем исследовании профессора Манчестерского университета Дж. Эванс и Дж. Меллон, которые считают, что именно взлет ПНСК заставил Д. Кэмерона пообещать избирателям провести референдум о членстве Британии в ЕС. Исследователи также выявляют причины роста популярности ПНСК и приходят к выводу, что этому в значительной мере способствовало решение лейбористского правительства в 2004 г. открыть границы Великобритании 10 странам, с которыми у ЕС было соглашение об ассоциации. По мнению авторов, именно европейский вопрос стал важным фактором в межпартийной конкуренции и предвыборной борьбе. В этом контексте рост общественной поддержки ПНСК привел к самой возможности проведения референдума. Несмотря на этот успех, пик которого пришелся на выборы 2015 г., когда ПНСК впервые удалось провести своего депутата в Палату общин, на выборах в 2017 г. партия потерпела крах. Эксперты связывают его с попытками консерваторов реализовать «жесткий» Брекзит (хотя в партии и был раскол по этому вопросу), что позволило им привлечь на свою сторону многих сторонников ПНСК. В свою очередь, это способствовало

---

<sup>1</sup> McKinnion D. Devolution, state restructuring and policy divergence in the UK // The Geographical Journal. 2015. Vol. 181. №1. P. 47–56.

окончательному возврату партийной системы Британии к традиционной двухпартийности, хотя и не исключило дальнейших дискуссий об ее эрозии в Великобритании<sup>1</sup>.

Среди исследований, посвященных развитию и роли ПНСК, отметим также работу Р. Форда и М. Гудвина<sup>2</sup>. Авторы провели анализ электоральной базы партии.

Партия либеральных демократов привлекает интерес исследователей в первую очередь в рамках анализа итогов парламентских выборов 2010 г., по результатам которых было сформировано коалиционное правительство. Данная проблематика широко проанализирована в монографии под редакцией исследователей из Халлского университета (Англия) С. Ли и М. Бича<sup>3</sup>. Хронология исследования хотя и ограничена 2011 годом и не охватывает всего периода работы коалиционного правительства, но авторы подробно анализируют причины и специфику его формирования.

Британские исследователи Д. Каттс и Э. Расселл проанализировали последствия формирования коалиции с Консервативной партией для Партии либеральных демократов в 2010 г. Авторы доказывают, что решение создать коалицию сильно подорвало позиции ПЛД и доверие электората к партии<sup>4</sup>. В настоящем исследовании мы доказываем справедливость этой точки зрения.

Важно обратить внимание на то, что эволюция роли ПНСК и Партии либеральных демократов достаточно хорошо изучена, в то время как, например, практически нет исследований, посвященных анализу феномена партии «Брекзит» (в настоящее время – партия «Реформировать Соединенное Королевство»), «Независимой группы за перемены». Однако, в этой связи необходимо отметить статью Е.В. Ананьевой «Правые силы Британии», в ней автор исследует расстановку политических сил в Великобритании на

---

<sup>1</sup> Evans G., Mellon J. Immigration, Euroscepticism, and the rise and fall of UKIP // Party Politics. 2019. Vol. 25. № 1. P. 76-87.

<sup>2</sup> Ford R., Goodwin M. Revolt on the right: Explaining support for the radical right in Britain. Routledge. 2014. 318 P.

<sup>3</sup> Lee S. Beech M. The Cameron-Clegg Government: Coalition Politics in an Age of Austerity. L. 2011. 291 P.

<sup>4</sup> Cutts D., Russell A. From coalition to catastrophe: the electoral meltdown of the Liberal Democrats. // Parliamentary Affairs. 2015. Vol. 68 № 1. P. 70-87.

современном этапе, оценивает и роль Консервативной партии и малых правых партий в стране, анализирует специфику их взаимоотношений после референдума 2016 г. о членстве Соединенного Королевства в ЕС <sup>1</sup>.

Роли региональных партий в партийной системе Британии уделяют большое внимания как в зарубежной, так в отечественной историографии. И.В. Кривушин провел комплексный анализ роста популярности ШНП после референдума о независимости Шотландии 2014 г.<sup>2</sup> Оценке роли ШНП большое внимание уделяет Е.В. Ананьева <sup>3</sup>.

Отметим, что валлийская проблематика в отечественной историографии раскрыта в меньшей степени. Однако отметим исследования А.А. Нечаевой, в которых автор рассматривает вопросы развития деволюции в регионе, ее социальные и экономические аспекты, а также становление валлийской идентичности <sup>4</sup>. Роль политических партий в этих процессах анализируется в меньшей степени. Этот пробел устранен в рамках настоящего исследования. Также дополнены исследования С.В. Пронкина <sup>5</sup> и О.В. Охошина <sup>6</sup>, которые затрагивают некоторые аспекты партийной системы Уэльса. Среди работ зарубежных ученых отметим статьи Дж. Бредбери <sup>7</sup> и К. Макангуса <sup>8</sup>.

**Третья группа научных работ** содержит анализ итогов всеобщих парламентских выборов, прошедших в рассматриваемый период времени.

---

<sup>1</sup> Ананьева Е. В. Правые силы в Британии // Актуальные проблемы Европы. 2023. №. 4. С. 105-129.

<sup>2</sup> Кривушин И. В. Парадоксы шотландской политики: Референдум 2014 года // Новая и новейшая история. 2015. №. 6. С. 129-143.

<sup>3</sup> Ананьева Е.В. Хумза Юсаф – новый лидер Шотландской национальной партии // Аналитические записки Института Европы РАН. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zapiski-ieran.ru/images/analitika/2023/an303.pdf> (дата обращения: 05.04.2024).

<sup>4</sup> Нечаева А. А. Национализм в Уэльсе в конце XIX – начале XX вв. как фактор сохранения валлийской идентичности // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. 2019. № 1. С.146–155; Нечаева А. А. Национальная партия Уэльса и трансформация валлийскости: механизм сохранения национальной идентичности в XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 455. С.109–116.

<sup>5</sup> Пронкин С.В. Уэльс: долгий путь к деволюции // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2016. №4. С. 155-168.; Пронкин С.В. Деволюция Уэльса: административный аспект // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2021. №.2. С. 38-52.

<sup>6</sup> Охошин О. В. Последствия брежита для Уэльса // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2021. №. 6. С. 104-111.

<sup>7</sup> Bradbury J. Welsh devolution and the union: Reform debates after Brexit // The Political Quarterly. 2021. Vol. 92. №1. P.125-131.

<sup>8</sup> McAngus C. Office and Policy at the Expense of Votes: Plaid Cymru and the One Wales Government // Regional & Federal Studies. 2013. Vol. 24. № 2. P. 209 - 227.

В коллективной монографии «Дилеммы Британии. Поиск путей развития» авторы детально рассматривают причины относительного успеха консерваторов на выборах в 2010 г. и процесс формирования коалиционного правительства<sup>1</sup>. Известный исследователь Н.К. Капитонова, посвятившая много трудов анализу отдельных аспектов внутренней и внешней политики Великобритании, в последние годы уделяет особое внимание анализу изменений в партийной системе Британии. Она считает, что итоги выборов 2015 г. стали для Великобритании «политическим землетрясением», так как традиционно стабильная двухпартийная система оказалась намного прочнее, чем казалось после выборов 2010<sup>2</sup>.

Выборы 2015 г. вызывают особый интерес, так как именно по их итогам консерваторы были вынуждены приступить к практической реализации идеи о проведении референдума по вопросу целесообразности членства Великобритании в ЕС.

Комплексный анализ всеобщих парламентских выборов 2015 г. и 2017 г. провели исследователи Института Европы РАН<sup>3</sup>. Также указанные выборы подробно рассмотрены в монографиях П. Коули и Д. Каванага<sup>4</sup>. О. Хит и М. Гудвин провели оценку итогов всеобщих парламентских выборов 2017 г., уделив особое внимание анализу предвыборных кампаний основных партий Великобритании, явке избирателей и причинам неудачи Консервативной партии. Они пытаются ответить на вопрос о том, как Брекзит повлиял на результаты выборов, какое значение для партийно-политической системы имел провал ПНСК. Авторы приходят к выводу о том, что несмотря на то, что

---

<sup>1</sup> Дилеммы Британии: поиск путей развития. / под ред. Ал.А. Громько (отв. ред.), Е.В. Ананьевой. М. 2014. 481 с.

<sup>2</sup> Капитонова Н.К. Итоги всеобщих выборов в Великобритании. [Электронный ресурс]. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/itogi-vseobshchikh-vyborov-v-velikobritanii/> (дата обращения: 10.04.2022).

<sup>3</sup> Ход, итоги и последствия всеобщих парламентских выборов 2015 г. в Великобритании / под ред. Е.В. Ананьевой. Институт Европы РАН. 2015. № 319. 148 С.; Великобритания в преддверии всеобщих парламентских выборов в 2015 г. / под ред. Е.В. Ананьевой. Институт Европы РАН. 2014. № 309. 142 С.; Ананьева Е.В. Разобренная Британия // Современная Европа. 2017. №5. С. 5-15.; Ананьева Е.В. «Странные выборы» в Великобритании // Современная Европа. 2019. №6. С. 76–84.

<sup>4</sup> Cowley P., Kavanagh D. The British general election of 2015. L. 2016. 520 P.; Cowley P., Kavanagh D. The British general election of 2017. L. 2018. 604 P.; Cowley P., Kavanagh D. The British general election of 2015. L. 2016. 520 P.; Cowley P., Kavanagh D. The British general election of 2017. London. 2018. 604 P.

жесткая позиция по вопросу реализации Брекзита позволила консерваторам отобрать часть голосов у ПНСК на местах, это было компенсировано потерей голосов в районах, где большинство проголосовало «за» выход из ЕС на референдуме 2016 г.<sup>1</sup>

Что касается лейбористов, исследователи считают, что для них в итогах выборов 2017 г. фактор Брекзита сыграл еще большую роль, чем для консерваторов. Они также полагают, что, несмотря на то, что ни одной из партий не удалось обеспечить абсолютное большинство в Палате общин, особенностью этих выборов было возвращение к доминированию двух основных партий (консерваторы и лейбористы в сумме получили 82,4% голосов избирателей)<sup>2</sup>. Как и многие другие исследователи, О. Хит и М. Гудвин указывают на усилившиеся межпартийные противоречия на всеобщих парламентских выборах 2017 г. Они отмечают популизм Дж. Корбина и его попытки увеличить таким образом электорат лейбористов<sup>3</sup>.

Оценивая влияние Брекзита на рост заинтересованности населения в участии в политической жизни страны, авторы отмечают, что выборы 2017 г. привлекли избирателей в такой степени, какой не наблюдалось за последние двадцать лет. Явка граждан составила 69%, что является самым высоким показателем с 1997 г. Особенно выросла активность избирателей в тех регионах, где на референдуме проголосовали против Брекзита<sup>4</sup>. Эти данные свидетельствуют о том, что, возможно, в тех районах, где поддержка выхода из ЕС была низкой, имела место контрмобилизация против твердого намерения Т. Мэй выйти из ЕС, которое могло быть воспринято как готовность реализовать жесткий Брекзит.

Исследователи Дж. Гарланд и К. Терри, подводя итоги парламентских выборов 2017 г., указывают на изъяны мажоритарной системы относительного

---

<sup>1</sup> Heath O., Goodwin M. The 2017 general election, Brexit and the return to two-party politics: An aggregate-level analysis of the result //The Political Quarterly. 2017. Vol. 88. №. 3. P. 345-358.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Heath O., Goodwin M. The 2017 general election, Brexit and the return to two-party politics: An aggregate-level analysis of the result //The Political Quarterly. 2017. Vol. 88. №. 3. P. 345-358.

большинства, объясняя это тем, что уже не в первый раз в Соединенном Королевстве возникла ситуация «подвешенного Парламента». Они также считают, что вопреки мнению некоторых экспертов, что двухпартийная система все же изжила себя<sup>1</sup>. Авторы также выделяют новые электоральные тенденции и указывают на то, что раскол среди избирателей стал не только и не столько идеологическим и стал скорее по социально-экономическим вопросам. После парламентских выборов 2017 г. стало очевидным деление электората на сторонников и противников Брексита. Если в 2015 г. евроскептики и еврооптимисты могли голосовать за одну партию, то в 2017 г. 44% отдали свой голос за разные партии, то есть многие поменяли свои политические предпочтения<sup>2</sup>.

**Важную группу в общем массиве историографии** составляют научные труды, в которых затрагиваются проблемы идеологической трансформации британских партий и изменений в их организационной структуре. К примеру, доктор исторических наук, профессор НИУ ВШЭ И.Г. Ковалев рассматривает в одной из своих статей вопрос о том, как кризисы влияют на развитие партийных конфигураций и смену их идеологических ориентиров. В качестве примера приводится избрание Д. Кэмерона главой тори, анализируются идеи, внедренные новым лидером в рамках модернизации партии, особое внимание уделяется новой идеологической программе «прогрессивного консерватизма», центральное место в которой заняла идея «большого общества». Такие изменения продемонстрировали, по мнению автора, стремление консерваторов выйти за рамки своих традиционных догм<sup>3</sup>. Эту тему также раскрывает Е.В. Ананьева в статье "От "нового лейборизма" к "прогрессивному консерватизму"<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Garland J., Terry C. The 2017 General Election: Volatile voting, random results //Electoral Reform Society. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.electoral-reform.org.uk/latest-news-and-research/publications/the-2017-general-election-report/> (дата обращения: 20.03.2022)

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ковалев И.Г. Партийная модернизация в стране традиций //Актуальные проблемы Европы. 2018. №. 2. С.62-84.

<sup>4</sup> Ананьева Е.В. "От "нового лейборизма" к "прогрессивному консерватизму". Доклады ИЕ РАН. №293. М. 2013. 139 с.

Исследователь Я.А. Грабарь в статье, просвещённой идеологической составляющей политики “прогрессивного консерватизма” Д. Кэмерона, даёт весьма полное объяснение идеологии “большого общества”. Автор считает, что эта идея имела шансы получить большую поддержку в Великобритании вопреки скептицизму многих экспертов <sup>1</sup>.

Вопросы модернизации консервативной партии также освещаются в работах П. Керра и Р. Хайтона. Исследователи сходятся во мнении, что модернизация, начатая Д. Кэмероном, оказалась несущественной как в идеологическом, так и в политическом плане. По их мнению, она не удалась во многом из-за кризиса 2007-2010 гг., а также итогов выборов 2010 г., так как Д. Кэмерону пришлось переключиться на решение более острых вопросов экономической повестки и выстраивание отношений с партерами по коалиции. Р. Хайтон даёт оценку положению консерваторов в коалиционном правительстве и приходит к выводу, что хотя им удавалось отстаивать свои интересы и прочно удерживать лидирующую роль, ключевые проблемы партии остались нерешёнными <sup>2</sup>.

Модернизация и роль Лейбористской партии в системе страны также анализируется в ряде исследований. Дж. Аткинс проанализировал эволюцию идеологии партии, в частности, сравнил курс лидера лейбористов с 2010 г. по 2015 г. Э. Милибэнда с политикой его предшественников. Исследователь отметил, что при нём идеологические ориентиры, с одной стороны, в целом были преемственными «старому лейборизму», но с другой стороны, включали в себя отказ от государствоцентричного подхода <sup>3</sup>. К. Мэссэй, в свою очередь, сравнивает идеологические ориентиры партии в период руководства лейбористами Дж. Корбина и К. Стармера, анализируя их кадровые решения. Автор приходит к выводу, что последний придерживался более умеренных

---

<sup>1</sup>Грабарь Я.А. Идеология “большого общества”: старый новый консерватизм Дэвида Кэмерона //Мировая экономика и международные отношения. 2017. Т. 61. №. 2. С. 33-43.

<sup>2</sup> Kerr P., Hayton R. Whatever happened to Conservative Party modernisation? // British Politics. 2015. Vol. 10. №. 2. P. 114-130.

<sup>3</sup> Atkins J. Narrating one nation: The ideology and rhetoric of the Miliband Labour Party // Politics. 2015. Vol. 35. №. 1. P. 19-31.

взглядов, по сравнению с ультралевым Дж. Корбином<sup>1</sup>. И. Гоуз также провел анализ идеологии лейбористов при К. Стармере и указал на то, что главной чертой его стратегии являлась деидеологизация политики с целью привлечь на свою сторону широкий круг избирателей<sup>2</sup>. Ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН Н.В. Работяжев также акцентировал внимание на идеологической трансформации партии и изменении правил избрания ее лидера<sup>3</sup>. Реформы, проведенные в партии в рассматриваемый период, также широко освещаются в работах Е.В. Ананьевой<sup>4</sup> и П. Уитли<sup>5</sup>.

Подводя итог, можно заключить, что некоторые вопросы, например, значение электорального фактора, некоторые аспекты роли третьих и малых партий в Великобритании (особенно ПНСК), проблема усиления межпартийных противоречий хорошо изучены.

Однако есть вопросы, которые, на наш взгляд, изучены недостаточно полно. Эксперты не сходятся во мнении в вопросе оценки вероятности сохранения двухпартийной системы в Британии. В историографическом обзоре выше приведены аргументы как сторонников того, что двухпартийная система еще не изжила себя, так и тех, кто считает, что современная партийная система Великобритании уже далека от того, чтобы считать ее стабильно двухпартийной и более того, у третьих и малых партий есть шансы подорвать ее окончательно. В нашем исследовании планируется детально раскрыть эту тему. В этом контексте в работе будет уделено особое внимание не только межпартийной борьбе, но и анализу внутривнутрипартийных расколов, учитывая продолжающуюся сегодня дискуссию в британских партиях, в том числе и по вопросу реализации Брекзита, который подавляющее большинство

---

<sup>1</sup> Massey C. A New Era? Keir Starmer's Labour Leadership // Political Insight. 2020. Т. 11. №. 4. Р. 4-7.

<sup>2</sup> Goes E. The labour party under Keir Starmer: 'Thanks, but no "isms" please!' // The Political Quarterly. 2021. Vol. 92. №. 2. Р. 176-183.

<sup>3</sup> Работяжев, Н. В. Лейбористская партия Великобритании: вперед, в прошлое? // Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз». 2016. Т.4. №83. С. 108-127.

<sup>4</sup> Ананьева Е. В. Лейбористская партия Великобритании: Принципы или власть? // Современная Европа. 2016. №. 2. С. 92-96.

<sup>5</sup> Whiteley P. The Labour Party in Crisis. L. 2018. 245 P.

исследователей считают причиной самого глубокого внутривнутриполитического кризиса с начала XX в.

Вопросы внутривнутрипартийной модернизации тори в части идеологии в основном ограничиваются анализом реформ Д. Кэмерона, так как в современных исследованиях в связи с тем, что Брекзит доминировал в повестке дня, больше внимания уделяется анализу скорее внешних факторов, а потому этот вопрос требует более детального изучения.

Также исследование дополнит существующие сегодня работы о роли третьих и малых партий, в том числе региональных. Уделяется особое внимание анализу трансформации партийной системы Уэльса, а также роли партии Либеральных демократов вне контекста формирования и работы коалиционного правительства в 2010 г., чему посвящена большая часть публикаций об ПЛД.

Важной частью исследования является анализ современного (2020-2022 гг.) состояния партийной системы Британии. Учитывая, что в данный период в политической жизни страны происходили важные для нашей темы события, в частности, громкие отставки премьер-министров и руководителей ведущих партий, а также наблюдался рост напряженности в регионах страны в условиях после Брекзита. На фоне экономического кризиса, разразившегося в Британии, эти вопросы представляют особый интерес и будут подробно рассмотрены в исследовании.

**Эмпирическая база исследования** состоит из нескольких групп первичных источников.

**Первая** из них - официальные партийные документы: программные документы и манифесты политических партий<sup>1</sup>, выступления и заявления

---

<sup>1</sup>The Conservative Party Manifesto 2015. Strong Leadership. A Clear Economic Plan. A Brighter, more Secure Future. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.theresavilliers.co.uk/sites/www.theresavilliers.co.uk/files/conservativemanifesto2015.pdf> (дата обращения: 29.03.2021); The Conservative and Unionist Party Manifesto 2017. Forward Together. Our Plan for a Stronger Britain and a Prosperous Future. [Электронный ресурс]. URL: <http://ucrel.lancs.ac.uk/wmatrix/ukmanifestos2017/localpdf/Conservatives.pdf> (дата обращения: 15.12.2020); The Conservative and Unionist Party Manifesto 2019. Get Brexit Done: Unleash Britain's Potential. [Электронный ресурс]. URL: [https://assets-global.website-files.com/5da42e2cae7ebd3f8bde353c/5dda924905da587992a064ba\\_Conservative%202019%20Manifesto.pdf](https://assets-global.website-files.com/5da42e2cae7ebd3f8bde353c/5dda924905da587992a064ba_Conservative%202019%20Manifesto.pdf)

партийных деятелей <sup>1</sup>, материалы ежегодных партийных съездов <sup>2</sup>, межпартийные соглашения <sup>3</sup>. Данная группа источников имеет для настоящего исследования ключевое значение. Партийные документы отражают официальный курс партий, дают представление об эволюции подходов партий к решению тех или иных вопросов, предоставляют возможность проследить трансформацию идеологии и политики партии, способов и методов воздействия на электорат, сравнить обещания партий с реальными результатами их работы, выявить межпартийные противоречия. Партийные манифесты, которые обновляются к каждым парламентским выборам, отражают реакцию участников политического процесса на изменения в общественно-политической и социально-экономической жизни страны. При использовании информации из перечисленных источников необходимо учитывать, что партии используют заявления и манифесты скорее для оказания влияния на население с целью повысить свои рейтинги и

---

(дата обращения: 29.03.2021); The Labour Party Manifesto 2015. Britain Can Be Better. [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20150522164954/http://www.labour.org.uk/page/-/BritainCanBeBetter-TheLabourPartyManifesto2015.pdf> (дата обращения: 29.03.2021); The Labour Party Manifesto 2017. For The Many Not the Few. [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20170610174732/http://www.labour.org.uk/page/-/Images/manifesto-2017/labour-manifesto-2017.pdf> (дата обращения: 29.03.2021); The Labour Party Manifesto 2019. It's Time for Real Change. [Электронный ресурс]. URL: <https://labour.org.uk/wp-content/uploads/2019/11/Real-Change-Labour-Manifesto-2019.pdf> (дата обращения: 29.03.2021); Liberal Democrat Manifesto 2015. Stronger Economy. Fairer Society. Opportunity for Everyone. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.markpack.org.uk/files/2015/04/Liberal-Democrat-2015-general-election-manifesto-federal-party-version.pdf> (дата обращения: 30.03.2021); Liberal Democrat Manifesto 2017. Change Britain's Future. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.markpack.org.uk/files/2017/05/Liberal-Democrat-2017-general-election-manifesto.pdf> (дата обращения: 30.03.2021); Liberal Democrat 2019 Manifesto. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.libdems.org.uk/liberal-democrats-2019-manifesto> (дата обращения: 15.12.2020), UKIP Manifesto 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/UKIPdev/pages/1103/attachments/original/1429295050/UKIPManifesto2015.pdf> (дата обращения: 03.03.2021); UKIP manifesto summary: Key points at-a-glance. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bbc.com/news/election-2017-40042669> (дата обращения: 02.03.2021).

<sup>1</sup>Boris Johnson's first speech as Prime Minister: 24.07.2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/boris-johnsons-first-speech-as-prime-minister-24-july-2019> (дата обращения: 9.09.2022); Ed Davey sets sights on political and electoral reform in IPPR speech. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.libdems.org.uk/press/release?tx\\_news\\_pi1%5Baction%5D=detail&tx\\_news\\_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx\\_news\\_pi1%5Bnews%5D=1797&cHash=2dcff099c9b1505bc6d8a04e0383f233](https://www.libdems.org.uk/press/release?tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Bnews%5D=1797&cHash=2dcff099c9b1505bc6d8a04e0383f233) (дата обращения: 20.03.2023).

<sup>2</sup>Keir Starmer's full speech to 2022 Labour conference. The Spectator. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.spectator.co.uk/article/read-keir-starmer-s-full-speech-to-2022-labour-conference/> (дата обращения: 16.06.2023).

<sup>3</sup>Conservative–DUP agreement. [Электронный ресурс]. URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/621794/Confidence\\_and\\_Supply\\_Agreement\\_between\\_the\\_Conservative\\_Party\\_and\\_the\\_DUP.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/621794/Confidence_and_Supply_Agreement_between_the_Conservative_Party_and_the_DUP.pdf) (дата обращения: 15.12.2020).

победить на парламентских выборах, что, вне всякого сомнения, сказывается на их содержании. Поэтому к их анализу следует подходить критически.

**Вторая** группа первичных источников – различные парламентские документы, включающие стенограммы дебатов в Палате общин <sup>1</sup>, результаты голосований в парламенте <sup>2</sup>. Они дают возможность в полной мере погрузиться в специфику политического процесса, сравнить мнения депутатов по различным актуальным вопросам, определить позицию партий, выявить наличие или отсутствие расколов в них. Данные, полученные с парламентских ресурсов, особенно удачно отражают влияние Брекзита на партийную систему страны. Их особая ценность состоит в большой информативности и точности, что в первую очередь касается результатов голосований. Они показывают реальную расстановку политических сил в стране, анализ которой имеет первостепенную важность для нашего исследования, а также позволяют выявить внутрипартийные противоречия.

---

<sup>1</sup>Brexit Negotiations. [Электронный ресурс]. URL: <https://hansard.parliament.uk/Commons/2017-12-11/debates/965E3010-41F6-4353-A2CC-2F5A6C31495F/BrexitNegotiations>, The delivery of Brexit. [Электронный ресурс]. URL: <https://hansard.parliament.uk/Commons/2019-02-06/debates/66BD2BFF-44F4-49F1-B812-EB272FC6CB3A/TheDeliveryOfBrexit>, Brexit Discussions. [Электронный ресурс]. URL: <https://hansard.parliament.uk/Commons/2017-09-13/debates/1B7FBE62-6203-4B99-AFBF-D43F4077CF04/BrexitDiscussions> (дата обращения: 05.03.2021); Brexit Deal: Referendum. [Электронный ресурс]. URL: <https://hansard.parliament.uk/Commons/2017-12-11/debates/E3B1D9A4-5B9B-4337-8486-C4BE9A46F2BB/BrexitDealReferendum> (дата обращения: 05.03.2021); Watch live: British Parliament debates Brexit. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Uk-zqpPIMrM> (дата обращения: 05.03.2021); No Confidence in Her Majesty's Government Volume 652: debated on Wednesday 16 January 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://hansard.parliament.uk/Commons/2019-01-16/debates/D130C27B-C328-48F8-B596-03F05BF2EF8A/NoConfidenceInHerMajesty%E2%80%99SGovernment> (дата обращения: 31.05.2024); Brexit Negotiations and No Deal Contingency Planning. [Электронный ресурс]. URL: <https://hansard.parliament.uk/Commons/2018-09-04/debates/3F1F8363-0A4B-4DB6-B8C0-CC8D64DBF150/BrexitNegotiationsAndNoDealContingencyPlanning> (дата обращения: 02.06.2024).

<sup>2</sup>European Union (Withdrawal) Bill: Committee of the whole House Amdt 7. [Электронный ресурс]. URL: <https://votes.parliament.uk/Votes/Commons/Division/335#noes> (дата обращения: 10.04.2022); European Union (Withdrawal) Act main Motion (Prime Minister). [Электронный ресурс]. URL: <https://votes.parliament.uk/Votes/Commons/Division/562> (дата обращения: 15.08.2023); Section 13(1)(b) of the European Union (Withdrawal) Act main motion. [Электронный ресурс]. URL: <https://votes.parliament.uk/Votes/Commons/Division/623#noes> (дата обращения: 05.03.2021); United Kingdom's withdrawal from the European Union. [Электронный ресурс]. URL: <https://votes.parliament.uk/Votes/Commons/Division/664#ayes> (дата обращения: 15.08.2023); Health Protection (Entry to venues etc) SI No 1416. UK Parliament. [Электронный ресурс]. URL: <https://votes.parliament.uk/Votes/Commons/Division/1182#ayes> (дата обращения: 15.01.2023).

**Третья** группа: правительственные документы - программные документы по вопросу о реализации Брекзита <sup>1</sup>, «белые книги» <sup>2</sup>. Особого внимания требует программа коалиционного правительства консерваторов и либеральных демократов, сформированного по итогам парламентских выборов 2010 г.<sup>3</sup> Важность этого источника состоит в том, что это первый такой документ за полвека, в котором две партии зафиксировали общую программу работы правительства. Он также отражает изменения в партийной системе страны с той точки зрения, что дает возможность посмотреть, как две ранее противоборствующие силы пришли к консенсусу по разным вопросам политической повестки. Не менее важный документ - «Белая книга» о выходе Британии из ЕС <sup>4</sup>. В нем достаточно подробно изложено **видение** лидера тори и премьер-министра Британии в 2016-2019 гг. Т. Мэй того, на каких принципах должно строиться сотрудничество Британии с ЕС после выхода страны из интеграционного объединения. Данный источник позволяет глубже понять направления политики премьер-министра.

**Четвертая** группа: электоральная статистика <sup>5</sup>, которая показывает эволюцию партийно-политических предпочтений избирателей

---

<sup>1</sup> The Future Relationship with the EU. The UK's Approach to Negotiations. [Электронный ресурс]. URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/868874/The\\_Future\\_Relationship\\_with\\_the\\_EU.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/868874/The_Future_Relationship_with_the_EU.pdf) (дата обращения: 10.03.2021).

<sup>2</sup> The United Kingdom's exit from and new partnership with the European Union White paper. [Электронный ресурс]. URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/589191/The\\_United\\_Kingdoms\\_exit\\_from\\_and\\_partnership\\_with\\_the\\_EU\\_Web.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/589191/The_United_Kingdoms_exit_from_and_partnership_with_the_EU_Web.pdf) (дата обращения: 02.04.2021).

<sup>3</sup>The Coalition: our programme for government. [Электронный ресурс]. URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/83820/coalition\\_programme\\_for\\_government.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/83820/coalition_programme_for_government.pdf) (дата обращения: 10.03.2021).

<sup>4</sup> The United Kingdom's exit from and new partnership with the European Union White paper. [Электронный ресурс]. URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/589191/The\\_United\\_Kingdoms\\_exit\\_from\\_and\\_partnership\\_with\\_the\\_EU\\_Web.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/589191/The_United_Kingdoms_exit_from_and_partnership_with_the_EU_Web.pdf) (дата обращения: 02.04.2021).

<sup>5</sup> 2007 Assembly Election Results. [Электронный ресурс]. URL: <https://senedd.wales/media/nxnn2sz4/07-069-english.pdf> (дата обращения: 28.11.2023); Apostolova V., Audickas L., Baker C., Bate A., Cracknell R., Dempsey N., Hawkins O., McInnes R., Rutherford T., Uberoi E.. General Election 2017: full results and analysis. Research Briefing. [Электронный ресурс]. URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7979/> (дата обращения: 20.08.2023); EU referendum results by region: Wales // Statista. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.electoralcommission.org.uk/who-we-are-and-what-we-do/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/eu-referendum/results-and-turnout-eu-referendum/eu-referendum-results-region-wales> (дата обращения: 25.07.2023); Number of seats won in Welsh Parliament (Senedd Cymru) elections from 1999 to 2021, by party // Statista. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statista.com/statistics/283894/welsh-parliament-election-results/> (дата обращения: 28.11.2023); 2007 Assembly Election Results. [Электронный ресурс]. URL: <https://senedd.wales/media/nxnn2sz4/07-069-english.pdf> (дата обращения: 28.11.2023); Pilling S. Senedd Cymru/Welsh Parliament elections 2021 // House of Commons Library.

Великобритании, фиксирует их динамику. Среди этих источников выделяется документ, опубликованный на сайте британского парламента, в котором приведена статистика по выборам в Великобритании с 1918 по 2019 гг., так как он предоставляет подробную, исчерпывающую информацию об итогах выборов, прошедших в рассматриваемый в работе период <sup>1</sup>.

Особой и специфической группой первоисточников являются **мемуары** лидеров и представителей политических партий <sup>2</sup>. Они предоставляют важные сведения о дискуссиях авторов с коллегами и оппонентами, раскрывают многие детали и нюансы, которые невозможно найти в других источниках информации. Вместе с тем, мемуары как субъективный источник личного происхождения, содержащий большое количество оценочных суждений, а некоторых случаях – лжи, требуют особого критического подхода и многократной перепроверки предоставляемой информации. В этом смысле особого внимания заслуживают мемуары бывшего премьер-министра Великобритании Т. Блэра. Он много пишет о непростых взаимоотношениях со своим преемником Г. Брауном и, например, по мнению известного российского специалиста по Британии Н. К. Капитоновой, «лукавит, когда вновь и вновь подчеркивает свое намерение уйти после двух сроков. В это можно было бы поверить, если бы мы не знали, с каким трудом он уходил в отставку» <sup>3</sup>. Сравнение мемуаров лидеров Консервативной и Лейбористской партии позволит повысить степень объективности в оценке событий.

---

<https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-9282/CBP-9282.pdf> (дата обращения: 10.08.2023); General Election 2015: full results and analysis. [Электронный ресурс]. URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7186/> (дата обращения: 01.06.2024).

<sup>1</sup>Cracknell R., Uberoi E., Burton M. UK Election Statistics: 1918-2019 – A century of elections // House of Commons Library. [Электронный ресурс]. URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7529/> (дата обращения: 31.08.2021).

<sup>2</sup>Blair T. A journey. L. 2010. 718 p.; Brown G. My life, Our Times. L. 2017. 512 p.; Cameron D. For the Record. L. 2019. 837 p.; Francois M. Spartan Victory: The inside story of the Battle for Brexit. S. 2021. 470 p.; May T. The Abuse of Power: Confronting Injustice in Public Life. 2023. L. 352 p.; Price A. Wales-the First and Final Colony. T. 2018. 226 p.

<sup>3</sup>Н.К. Капитонова. "Путешествия" с Тони Блэром по страницам его мемуаров // Новая и новейшая история. 2011. № 5. С. 185-207.

**Отдельную** пятую группу источников для данной работы представляют опросы общественного мнения<sup>1</sup>. Сведения, предоставляемые ими, показывают отношение избирателей к британским партиям и их политике, отражают мнение населения по тем или иным актуальным вопросам повестки дня.

**Шестая группа:** материалы СМИ<sup>2</sup>. Они предоставляют пресс-релизы, заявления и выступления партийных лидеров и активистов, которые отражают внутрипартийные и межпартийные противоречия, а также изменения в политике партий. Эти материалы позволяют использовать в работе самые актуальные данные, дает дополнительную возможность проанализировать больше позиций и мнений непосредственно в процессе происходящих событий, проследить динамику общественных настроений.

---

<sup>1</sup>The Times Survey Results // YouGov. [Электронный ресурс]. URL: [https://docs.cdn.yougov.com/reln10bpel/TheTimes\\_VI\\_220907\\_W.pdf](https://docs.cdn.yougov.com/reln10bpel/TheTimes_VI_220907_W.pdf) (дата обращения: 5.12.2022); Yes Cymru Survey Results // YouGov. [Электронный ресурс]. URL: [https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/yescymru/mailings/1578/attachments/original/YesCymru\\_WelshIndyPolling\\_200827\\_indy.pdf?1599067616](https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/yescymru/mailings/1578/attachments/original/YesCymru_WelshIndyPolling_200827_indy.pdf?1599067616) (дата обращения: 15.05.2023); In hindsight, do you think Britain was right or wrong to vote to leave the European Union? // Statista. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statista.com/statistics/987347/brexit-opinion-poll/> (дата обращения: 20.03.2023); Savanta ComRes Wales Voting Intention –29 April 2021 // Savanta. [Электронный ресурс]. URL: [https://savanta.com/wp-content/uploads/2022/12/Final\\_38028217-Wales-Poll-20210429\\_Private.pdf](https://savanta.com/wp-content/uploads/2022/12/Final_38028217-Wales-Poll-20210429_Private.pdf) (дата обращения: 08.04.2024); Wales says no to Scottish independence: our exclusive YouGov poll // WalesOnline. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.walesonline.co.uk/news/wales-news/wales-says-no-scottish-independence-7007185> (дата обращения: 08.04.2024); Future of England Survey Results // YouGov. [Электронный ресурс]. URL: [https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/ux4c6rw4bx/FOE\\_Wales\\_June18\\_Results\\_w.pdf](https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/ux4c6rw4bx/FOE_Wales_June18_Results_w.pdf) (дата обращения: 08.04.2024); Plaid Cymru Survey Results // YouGov. [Электронный ресурс]. URL: [https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/4lav01m6zl/PlaidCymruResults\\_190910\\_Independence\\_W.pdf](https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/4lav01m6zl/PlaidCymruResults_190910_Independence_W.pdf) (дата обращения: 15.05.2023).

<sup>2</sup>EU referendum: Full transcript of David Cameron's last-ditch plea for Britain to Remain. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/eu-referendum-brexit-latest-live-david-cameron-full-speech-remain-leave-a7093426.html> (дата обращения: 04.01.2024); Keir Starmer's full speech to 2022 Labour conference. The Spectator. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.spectator.co.uk/article/read-keir-starmer-s-full-speech-to-2022-labour-conference/> (дата обращения: 16.06.2023); Jeremy Corbyn's Labour conference speech in full. Business Insider. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.businessinsider.com/full-text-of-jeremy-corbyns-labour-conference-speech-2017-9> (дата обращения: 16.06.2023); Jeremy Corbyn blames terrorist attacks such as Manchester bombing on UK foreign policy. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/jeremy-corbyn-manchester-attack-terrorism-uk-foreign-policy-wars-speech-a7756266.html> (дата обращения: 15.08.2023); David Cameron calls for UK exemption from EU's 'ever-closer' union // The Guardian. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.theguardian.com/politics/2013/jan/23/david-cameron-uk-exemption-eu> (дата обращения: 01.08.2023).

## **Краткое изложение основных результатов и выводов исследования**

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд выводов и умозаключений.

Современная британская двухпартийность имеет глубокие, вековые исторические корни, однако ее ключевые основы и сегодня остаются неизменными. В то же время партийная система Британии постоянно трансформировалась, приобретая новые черты. Особенно динамично она начала развиваться после 1945 г. В первую очередь в связи с проблемами в экономике, которые обострились в 1960–1970 - е гг., Консервативная и Лейбористская партия находились в постоянном поиске механизмов их разрешения, а также новых способов привлечения электората.

Начиная с последней четверти XX в. важнейшим вопросом, определяющим формирование внутривнутриполитического дискурса в стране, была евроинтеграция. Интеграция Британии в ЕС изначально была очень болезненной и долгой. Страна присоединилась к объединению (до 1992 г. существовавшего как ЕЭС) только в 1973 г., преодолев, наконец, все внешние и внутренние барьеры. Однако в период премьерства М. Тэтчер стало понятно, что между правилами функционирования ЕЭС и интересами Британии существуют серьезные противоречия, как экономические, так и политические. Особенно это касалось угрозы утраты Британией части суверенитета, что усиливало противостояние между фракциями евроскептиков и еврооптимистов в рядах тори, которое еще больше обострилось при Дж. Мейджоре, когда встал вопрос о подписании Маастрихтского договора. В итоге тори удалось все же подписать договор на выгодных для себя условиях. Это была победа Британии в отстаивании своих национальных интересов, которая в очередной раз указала на свое особое положение в Европе.

Теоретически это должно было обеспечить эффективное и долгосрочное членство страны в объединении, так как, казалось, отвечало интересам всех участников процесса. Однако политическое развитие Британии в XXI в. показало, что этот компромисс не разрешил все существовавшие

противоречия, а только временно сгладил их, что стало очевидно с появлением новых вызовов: миграционных и экономических кризисов. Это привело к новому росту евроскептицизма в Британии, усилению популярности правых сил в стране, и, что особенно значимо – к возникновению Партии независимости Соединенного Королевства, которая дала новый импульс вопросу о необходимости выхода страны из ЕС и спровоцировала переход в свои ряды части евроскептически настроенных тори. В конечном итоге это привело к проведению в 2016 г. общенационального референдума о членстве страны в ЕС, на котором большинство граждан проголосовало «за» выход Соединённого Королевства из интеграционного объединения.

С 2015 г. ключевая роль в вопросе трансформации партийной системы принадлежала старейшей политической силе Великобритании – консерваторам. Корректировка идеологических ориентиров, использование новых современных методов в агитационно-пропагандистской работе позволили тори в 2015 г. после долгой паузы, наконец-то получить абсолютное большинство мест в Палате общин. Даже несмотря на то, что в 2015–2022 гг. партией руководили четыре разных лидера, консерваторы смогли удержать власть в своих руках, победить на трех всеобщих парламентских выборах, и завершить процесс Брексита. Однако сохранявшиеся противоречия в рядах тори в этот период стали фактически формировать новую политическую реальность. Затягивание процесса одобрения Соглашения о выходе из ЕС, громкие отставки премьер-министров и членов Правительства фактически стали нормой. Кроме того, Б. Джонсон, несомненной заслугой которого является завершение мучительного процесса разрыва между Великобританией и ЕС, стал ярким примером современной деградации правящих элит Западной Европы. Более того, преодолеть политический кризис ему удалось не благодаря внутрипартийной консолидации, а скорее маневру по обходу норм Закона о фиксированном сроке полномочий Парламента и исключением из партии ряда депутатов, несогласных с его политикой. Стоит отметить, что эта тенденция роста антидемократических тенденций в Консервативной партии

продолжилась и после отставки Б. Джонсона. Особенно ярко это проявилось в ужесточении правил избрания лидера партии: Р. Сунак был фактически «коронован», так как новые правила сделали практически невозможным выдвижение более одного кандидата.

Противоположная ситуация развивалась в Лейбористской партии, в которой правила избрания лидера становились все более демократичными, что сыграло важную роль как в победе Дж. Корбина, так и в победе К. Стармера. В целом, в рассматриваемый период главные оппоненты тори, несмотря на отсутствие четкой и единой позиции по основным вопросам политической повестки дня и поражений на всеобщих парламентских выборах, также сохранили свое место в двухпартийной системе Великобритании. Кроме того, предпринимаемые ими в период пост-Брекзита попытки выработки новых ценностных ориентиров и стратегии реагирования на актуальные вызовы являются во многом логичными и своевременными. В этом контексте, интересно отметить обращение руководства партии к некоторым идеологическим основам «нового лейборизма» и концепции «третьего пути» Т. Блэра, учитывая акцент партии на отказ от чрезмерно «левых» идей.

Как и во все кризисные периоды в Британии, в период Брекзита и непосредственно после него, ярко и по-особому проявлялась роль третьих и малых партий. В качестве сил оппозиционного давления, временных союзников или важных игроков на региональном уровне, они продемонстрировали свою способность оказывать, пусть и не всегда очевидное, но достаточно существенное влияние на принятие важных политических решений ведущими партиями. В этом смысле, например, интересна динамика развития роли ПНСК, которая в 2015 г. на фоне дискуссии вокруг референдума и Брекзита была на пике своей популярности, как с электоральной, так и с информационной точки зрения. Несмотря на то, что успех партии был коротким, так как мажоритарная избирательная система не оставляет шансов малым партиям, он показал всю многогранность и

динамичность британской партийной системы, вопреки существующему мнению о ее статичности.

Вместе с тем, необходимо отметить существенные перемены, которые произошли в 2015–2022 гг. в этом сегменте партийной системы Великобритании. Прежде всего, речь идет о Партии либеральных демократов, которая появилась на политическом ландшафте страны в 1988 г. в качестве реакции партийной системы на запрос общества на появление новой, альтернативной традиционным силам политическую организацию, которая отражала бы менее радикальные, более универсальные идеи. Однако несмотря на то, что партия довольно прочно закрепилась в этой нише, после 2015 г. ПЛД утратила роль крупнейшей третьей политической силы в британском Парламенте. Первым негативным фактором для нее стало участие в 2010–2015 гг. в качестве младшего партнера в коалиционном правительстве Д. Кэмерона. Либеральные демократы не смогли за этот период реализовать практически ни один значимый и долгосрочный пункт своей программы, что крайне негативно было воспринято ее сторонниками. Негативное отношение ПЛД к выходу страны из ЕС, что противоречило итогам плебисцита 2016 г., только усугубило ситуацию. В результате третьей по численности фракцией в Палате общин британского Парламента стала региональная ШНП. Новый лидер либеральных демократов Э. Дейви был вынужден предпринимать меры по исправлению негативной для партии тенденции с целью вернуть ей статус сколь-нибудь значимой политической силы в Великобритании.

Важным событием стало появление на современной британской политической арене партии «Реформировать Соединенное Королевство», основанной бывшим лидером ПНСК Н. Фаражем. Если ПНСК выдвигала довольно радикальные правые идеи и могла рассчитывать только на небольшую часть электората, включая и евроскептически настроенных сторонников консерваторов, то эту новую политическую силу, программа которой является гораздо более умеренной, можно считать весьма перспективным конкурентом тори.

В 2015–2022 гг. важную роль среди третьих и малых партий стали играть региональные политические организации. Они оказывали существенное влияние на формирование политической повестки дня в Соединенном Королевстве. Их особая роль во многом обусловлена спецификой государственного устройства Великобритании. Унитарная страна в последние десятилетия активно практикует децентрализацию и передачу все новых полномочий своим историческим провинциям, в которых при этом все большую популярность набирают идеи национализма и сепаратизма, которые продвигали ШНП в Шотландии и Плайд Камри в Уэльсе. Все это, бесспорно, усложнило отношения между центром и данными кельтскими регионами. Деволюция, начатая в конце 1990-х г., должна была сгладить эти тенденции, дав местным властям возможность реализовать националистический потенциал в развитии региональных органов власти, которые были созданы в Шотландии и Уэльсе. Однако в реальности Брекзит и его последствия привели к очевидному усилению тенденций к федерализации в Соединенном Королевстве. Впрочем, оно не было линейным.

В Шотландии в рассматриваемый период уровень поддержки идеи независимости населением постоянно менялся, причем, скорее в сторону увеличения количества людей, выступающих против независимости. Однако в целом шотландское общество разделено по этому вопросу примерно пополам, а результаты опросов сильно зависят от текущей конъюнктуры.

В Уэльсе, хотя и росли сепаратистские настроения, они все же были менее выраженными, чем в Шотландии. Учитывая географический фактор и традиционно сильные позиции валлийской Консервативной партии на всеобщих парламентских выборах, перспективы отделения региона малы. В этом контексте интересно отметить рост популярности тори и в Шотландии, где на протяжении всего рассматриваемого периода происходили изменения в конфигурации партийной подсистемы. Особенно ярко это проявилось по итогам выборов в Холируд в 2016 г. и выборов в Палату общин в 2017 г. Несмотря на все сложности, связанные с Брекзитом, Консервативная партия

сумела вытеснить лейбористов и стать второй партией в регионе после ШНП. Рост популярности Консервативной партии в кельтских регионах действительно стал важной тенденцией. Казалось, что Брекзит, напротив, должен был подорвать ее позиции в тех провинциях, где сильны сепаратистские идеи, что усугублялось кризисом в связи с выходом из ЕС.

В целом же двухпартийность в Великобритании вполне отражает природу ее политической системы и исторически объективна. В то же время, третьи и малые партии, в том числе региональные, являются неотъемлемой частью существующей партийно-политической системы страны. Они играют особую роль в формировании политической повестки дня, влияют на процесс принятия решений в стране, а также, в зависимости от обстоятельств, стабилизируют или, напротив, корректируют партийную систему. Брекзит же, бесспорно, обострил существующие противоречия между центром и регионами, а также экономическую ситуацию в них, спровоцировав усиление центробежных тенденции в стране.

Таким образом, в проведенном исследовании на примере Брекзита продемонстрировано как масштабный кризис, спровоцированный рядом внешних и внутренних факторов, может влиять на политическую ситуацию в стране и функционирование ее партийной системы. В рассматриваемый период в британском политическом дискурсе доминировал вопрос о выходе Соединенного Королевства из ЕС.

Результаты референдума 2016 г. о членстве Соединенного Королевства в ЕС и последующая борьба по вопросу о том, каким образом страна должна выйти из европейского интеграционного проекта, спровоцировали острейший и самый продолжительный за последние сто лет политический кризис. Он, в свою очередь, стал серьезным вызовом для британской партийно-политической системы. Важно отметить, что все это происходило на фоне случившегося в 2015 г. возврата к классическому варианту двухпартийности. Фактически можно говорить о возникновении дилеммы – сможет ли

традиционная система справиться с новым опасным вызовом или она в очередной раз претерпит радикальную модернизацию.

В целом же, основными вызовами для британской двухпартийности в рассматриваемый период стали несколько факторов.

Во-первых, сам результат референдума (голоса «за» и «против» распределились практически поровну) спровоцировал острейшую межпартийную политическую борьбу по вопросу о выходе страны из ЕС.

Во-вторых, дискуссия о том, как выстраивать новые отношения с европейскими партнерами, стала причиной серьезных внутривнутрипартийных противоречий и разногласий, как у тори, так и у лейбористов. Отсутствие единства в рядах самых массовых политических сил страны потенциально грозили серьезными расколами и дестабилизацией всей системы. Обратим внимание на то, что разное видение процесса выхода страны из европейского интеграционного объединения проходил сквозь линии партийного размежевания, затрагивая, как две основные партии, так и партийные группы в них. В результате это вылилось в создание новой политической силы – «Независимой группы за перемены», которая хотя и просуществовала меньше года, стала важным для того времени явлением.

В-третьих, Брекзит открыл новое окно возможностей для третьих и малых партий Великобритании, чья роль после 2015 г. неизменно сокращалась. В условиях разраставшегося политического кризиса они могли выступать не только в качестве сил оппозиционного давления, генераторов альтернативных идей, доминирующих или весомых игроков на региональном уровне, но и постоянных либо временных союзников ведущих партий в общенациональном масштабе. В 2017 г., например, Консервативная партия смогла сформировать Правительство только благодаря заключенному соглашению о поддержке с ДЮП.

В-четвертых, на политику страны оказала влияние и пандемия коронавируса. Действия Б. Джонсона в этот период свели на нет его успехи в завершении процесса выхода страны из ЕС, который несколько лет был

причиной серьёзного внутривластного кризиса. Однако накал межпартийных противоречий, напротив, снизился. Пандемия в самом начале, в условиях неопределенности, создавала экзистенциальную опасность обществу. В этих условиях ведущие партии страны продемонстрировали большее сближение, чем при обсуждении в Парламенте вопросов, касающихся выхода Британии из ЕС.

В-пятых, экономические проблемы, с которыми столкнулась страна в постковидный период показали уязвимость Британии и, в частности, ее партийной системы, учитывая то, что Соединенное Королевство оказалось в более тяжелом положении по сравнению с другими ведущими экономиками мира.

Впрочем, именно Брекзит стал для Британии и ее политических элит настоящим испытанием на прочность, так как затронул одновременно целый ряд сфер и направлений деятельности, как партий, так и других политических, а также экономических институтов страны. В этом контексте можно отметить, что Брекзит коснулся самих основ внутри- и межпартийных разногласий. Этот тезис кажется тем более справедливым, что этот кризис имел глубокие исторические корни и был в каком-то смысле уникальным.

Возвращаясь к историческому контексту, можно также констатировать, что наибольшей турбулентностью партийная система Великобритании характеризовалась в период правления коалиционного правительства с 2010 по 2015 гг. Для страны с традиционно двухпартийной системой это было поистине большое испытание. В связи с возросшей ролью правых сил две основные политические партии были вынуждены реагировать на меняющиеся запросы населения, а также на перемены в мировой экономике и международных отношениях. Лейбористы были наиболее востребованы в условиях роста доли «белых воротничков» в начале XXI в., предложив населению программу, которая отвечала вызовам современности. Вместе с тем они столкнулись с падением популярности во время экономического кризиса 2007-2010 гг., поскольку очевидно не смогли с ним справиться.

Консервативная партия полноценно и единолично вернулась к власти в 2015 г. Тори это удалось во многом благодаря обещанию провести общенациональный референдум о членстве Британии в ЕС. В этом смысле Брекзит стал своего рода продуктом эволюции партийной системы страны. После вынужденной коалиции с либерал-демократами консерваторы должны были предложить электорату достаточно актуальную идею, чтобы укрепить свои позиции.

Оценивая специфику функционирования партийно-политической системы Великобритании в 2015–2022 гг. в целом, можно констатировать, что, несмотря на многочисленные и достаточно серьезные внутренние и внешние вызовы, она продемонстрировала свою устойчивость. Даже глубочайший политический кризис, вызванный спорами о том, каким образом необходимо осуществить выход Соединенного Королевства из ЕС, не смог обернуть вспять наметившуюся после 2015 г. тенденцию возврата страны к традиционной бипартийности. В этом контексте можно заключить, что несмотря на то, что Брекзит, пандемия коронавируса и современные социально-экономические проблемы 2015–2022 гг. хотя и были одними из наиболее сильных вызовов для партийно-политической системы в новейшей истории Великобритании, она оказалась достаточно устойчивой, чтобы пережить их без революционных изменений. Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на острейший кризис, вызванный Брекзитом, двухпартийность в Великобритании в рассматриваемый период времени не только устояла, но и продолжила укрепляться.

Как известно, 4 июля 2024 г. в Британии прошли всеобщие парламентские выборы, результаты которых интересно оценить в контексте проведенного исследования. По итогам выборов убедительную победу одержала Лейбористская партия во главе с К. Стармером. Консерваторы показали худший результат за свою историю, получив всего 23,7% поддержки избирателей и 121 место в Палате общин против 33,7% и 411 мест

лейбористов.<sup>1</sup> Такие результаты выборов показали, что политика тори, в первую очередь игнорирование политических традиций, а также в целом усталость электората от внутривнутриполитического хаоса привели к беспрецедентному падению популярности Консервативной партии, в том числе в кельтских регионах, в которых тори потеряли голоса практически всего своего электората.

Однако прошедшие выборы особенно примечательны результатами малых партий. Партия «Реформировать Соединенное Королевство» получила поддержку 14,3% избирателей (в том числе практически половины консервативного электората в центре и на севере Англии) и 5 мест в Парламенте, превзойдя даже ПНСК в самом успешном для нее 2015 г.<sup>2</sup> Партия, как уже отмечалось, занимает правоцентристскую позицию. Она выступает за укрепление суверенитета Британии и ужесточение миграционного законодательства.<sup>3</sup>

На фоне роста популярности партии «Реформировать Соединенное Королевство», а также полного провала тори в кельтских регионах Консервативной партии видимо предстоит вновь пересмотреть свои идеологические ориентиры и специфику работы с избирателями.

Впрочем, историческое развитие партийной системы Британии предполагает периодический переход власти от одной ведущей партии к другой, а прошедшие выборы показали, что двухпартийная система вновь продемонстрировала свою устойчивость. В то же время мажоритарная избирательная система обусловила распределение мест в Палате общин таким образом, что вопрос сохранения двухпартийной системы в ее нынешнем виде остается актуальным. Рост популярности ПЛД в колеблющихся округах в

---

<sup>1</sup>Cracknell R., Baker C. General election 2024 results. [Электронный ресурс]. URL: <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-10009/CBP-10009.pdf> (дата обращения: 18.07.2024).

<sup>2</sup>Ibid.

<sup>3</sup>Our Contract with You. Reform UK Manifesto. [Электронный ресурс]. URL: [https://assets.nationbuilder.com/reformuk/pages/253/attachments/original/1718625371/Reform\\_UK\\_Our\\_Contract\\_with\\_You.pdf?1718625371](https://assets.nationbuilder.com/reformuk/pages/253/attachments/original/1718625371/Reform_UK_Our_Contract_with_You.pdf?1718625371) (дата обращения: 08.07.2024).

перспективе может снова актуализировать вопрос о двухсполовинной партийной системе.

### **Апробация работы**

- доклад на семинаре Высшей партийной школы Партии «Единая Россия» «Политический Лидер» на тему: «Специфика ведения предвыборной кампании на примере политических партий Великобритании» (г. Москва, 9 июня 2022 г.);
- доклад на международной конференции «Европа-Азия: диалог цивилизаций» на тему: «Роль ответственных политических партий в развитии межцивилизационного диалога на пространстве Большой Евразии» (г. Минск, 23 июня 2023 г.).

### **Список публикаций автора, в которых отражены основные научные результаты диссертации**

1. Назарук Т.В. Трансформация роли третьих и малых партий в партийно-политической системе Британии в 2010-2022 гг. // Современная Европа. 2022. № 5. С. 195-209.
2. Ковалев И.Г., Назарук Т.В. Основные тенденции в развитии партийно-политической системы Великобритании после всеобщих парламентских выборов 2019 г. // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2023. № 1. С. 76-86.
3. Назарук Т.В. Специфика партийно-политической системы Уэльса на современном этапе // Общественные науки и современность. 2024. № 2. С. 134-147.